

Hernádnémeti Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete
3564 Hernádnémeti, Kossuth u. 38.

Száma: 122-8/2019.

J e g y z ő k ö n y v

Készült: Hernádnémeti Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testületének 2019. június 25-én (kedd) 18:00 órától Hernádnémeti Nagyközség Önkormányzata, Hernádnémeti, Kossuth L. u. 38. szám alatti tárgyalótermében megtartott **rendkívüli** üléséről.

Jelen vannak: dr. Orosz Zsolt polgármester, Répási János alpolgármester, Brosch Andrea, Jakkel István, Lipták Zoltán, Orosz Imréné önkormányzati képviselők

Távollévő: Farkas Zoltán önkormányzati képviselők igazolatlanul

Tanácskozási joggal jelen van:

dr. Szabó Zoltán jegyző
Földesiné Kántor Mária lelkipásztor
Földesi Gyula lelkipásztor
Póczos Barnabás kurátor

Jelen van: Dékány Lászlóné jegyzőkönyvvezető

dr. Orosz Zsolt polgármester tisztelettel köszönti a Képviselő-testület rendkívüli ülésén megjelent képviselőket, Földesiné Kántor Mária Nagytiszteletű Asszonyt, Földesi Gyula lelkipásztort, Póczos Barnabás kurátort és dr. Maksa Csaba ügyvédet. Farkas Zoltán képviselő nem jelezte, hogy a mai ülésen nem tud részt venni. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület határozatképes, mivel a Képviselő-testület 6 tagja jelen van. Az ülést megnyitja.

Ezt követően az alábbiak szerint tesz javaslatot az ülés napirendjére:

Javasolt napirend:

1. Földesiné Kántor Mária Nagytiszteletű Asszony Hernádnémeti Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülethez, illetve Polgármesteréhez intézett levelében felvetett kérdések megtárgyalása
Előterjesztő: Polgármester

A Képviselő-testület 6 jelen lévő tagja közül 6 képviselő részt vett a szavazásban, amelynek eredményeként a Képviselő-testület 6 Igen szavazattal a javasolt és a tárgyalandó napirendet alakszerű határozat hozatala nélkül elfogadta.

Elfogadott napirend:

1. Földesiné Kántor Mária Nagytiszteletű Asszony Hernádnémeti Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülethez, illetve Polgármesteréhez intézett levelében felvetett kérdések megtárgyalása
Előterjesztő: Polgármester

Tárgyalt napirend:

1. Földesiné Kántor Mária Nagytiszteletű Asszony Hernádnémeti Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülethez, illetve Polgármesteréhez intézett levelében felvetett kérdések megtárgyalása
Előterjesztő: Polgármester

1. **Napirendi pont:** Földesiné Kántor Mária Nagytiszteletű Asszony Hernádnémeti Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülethez, illetve Polgármesteréhez intézett levelében felvetett kérdések megtárgyalása (Írásos anyag a jegyzőkönyv 1. mellékletét képezi.)

dr. Orosz Zsolt polgármester elmondja, hogy a levél, ami elindította a rendkívüli képviselő-testületi ülés tartását minden érintett részére megküldésre került. A tegnapi nap folyamán megtartott presbiteri gyűlésen ő is részt vett és ott a levélben feltett kérdéseket már átbeszélték.

Kéri Kurátor Urat tájékoztassa a Képviselő-testületet arról, hogy a Református Egyháznak a levélben leírtakon kívül mi a problémája.

Póczos Barnabás kurátor elmondja, hogy a levélben közel 20 éves probléma megoldását kéri. A probléma 2001-ben kezdődött, amikor a Református Egyház idősök otthona építésére nyújtotta be pályázatát. A pályázat sajnos nem nyert. A probléma év elején derült ki, mely szerint a tulajdonviszonyok nem rendezettek. A Tanodára benyújtott pályázatnál derült ki, hogy a terület nem 100 %-ban egyházi tulajdon, így az Önkormányzat hozzájáruló nyilatkozatával sikerült beadni a pályázatot. A Magyar Falu Program keretében szeretnék befejezni a régi iskola épületét, közösségi házzá kívánják alakítani, valamint annak működtetésére pályáztak. A beadott pályázattal kapcsolatosan hiánypótlás érkezett, mely szerint 100 %-os egyházi tulajdonnak kell lennie a pályázatban szereplő épületnek. Polgármester Úr a pályázat beadásához hozzájáruló nyilatkozatot írt alá. Többször szóba került már ez a közös tulajdon. Polgármester Úr a presbiteri gyűlésen azt mondta, hogy a

megoldás a település rendezési tervének elfogadásával születik meg, így rendeződni fognak a tulajdonrészek.

Elmondja továbbá, hogy a pályázat beadása megkérdezett szakemberek, ügyvédek a 2001-ben megkötött ajándékozási szerződést és a 2012-ben elkészült visszaajándékozási szerződést sem találták jónak, sok helyen hibás, nem pontos. Az ügyvéd által elkészített szerződések jogilag nem megfelelőek. A visszaajándékozási szerződés olyan joggal ruházta fel az Önkormányzatot, amilyennel soha nem rendelkezett.

Elmondja, hogy nem akar az Egyház bíróságához fordulni emiatt, ők csak azt szeretnék, ha az a terület, ami az övék, az papíron is, és a valóságban is az övék legyen.

Ha az Önkormányzat az Egyháznak ajándékozná az ingatlant, az lenne a legjobb megoldás.

Időközben az Önkormányzat a sarki épület felújítására pályázatot adott be. A pályázat beadásához szükség volt az Egyház hozzájáruló nyilatkozatára, melyet meg is adtak.

Több javaslat is van a probléma megoldására.

Az Önkormányzat tulajdona a sarki ház, azaz a könyvtár épülete, vagyis a volt pártház és még az egyház területén 15-öd rész, amit nem tudnak hol van. A sarki épületre felajánlják vételi szándékukat.

dr. Orosz Zsolt polgármester az ajándékozással kapcsolatosan elmondja, hogy a sarki épületre futó pályázat van, bérlakások lesznek kialakítva. Emellett elidegenítési tilalom is terheli a tulajdonrészt. Tehát az Önkormányzat nem tudja a sarki épületet ajándékozással vagy vétel útján az egyháznak átadni.

dr. Maksa Csaba ügyvéd elmondja, hogy 30 éve folytat ügyvédi tevékenységet, de ez az eltelt idő alatt senkitől nem kapott ilyen szakmai szemrehányást, mint most Kurátor Úrtól. Először is, itt egy ajándékozási szerződésről van szó melyet a két szerződő fél írt alá. Ez egy jogi szerződés. Az ő munkáját egy olyan személy bírálja, aki nem ért hozzá. A 2001-ben készült ajándékozási szerződést nem is ő készítette. A visszaajándékozási szerződést már ő készítette 2011-ben, vagy 2012-ben. Ha bármelyik szerződés nem lett volna jó, hibásan lett volna elkészítve akkor a Földhivatal nem is jegyezte volna be a tulajdonjog változást.

Elmondja továbbá, hogy a két fél között fennálló vitás helyzet rendezését szívesen vállalja, biztosítja hozzá a jogi hátteret.

Aki a joggal egy kicsit is tisztában van, az meg tudja érteni, amit most ő elmondott.

dr. Orosz Zsolt polgármester hangsúlyozza, hogy a megoldás keresése miatt hívta ide Ügyvéd Urat, nem pedig azért, hogy megsértsék, megbántásák. Megérti Ügyvéd Úr felháborodását, hiszen egyrészt olyan személy bírálja a közreműködő jogász munkáját, aki nem volt jelen, így nem bír ismerettel a tárgyról, aki hallomásból szerezte értesüléseit, aki nem is feltétlenül tudja, miről is volt szó akkor, nem is biztos, hogy az illető jogi szakember, illetve több mint valószínű azt sem tudja, kinek a jogász tevékenységét bírálja éppen, hiszen több ügyvéd is közreműködött.

Azért is megérti a felháborodást, mert Ügyvéd Úr ellen bejelentés érkezett az Ügyvédi Kamarához.

Póczos Barnabás kurátor közbeszól: Az nem bejelentés volt, ők nem bejelentést tettek.

dr. Orosz Zsolt polgármester folytatja: Nem tudja, a Református Egyház mihez képest kéri az eredeti állapot visszaállítását. Ha 1950-re visszamenőleg, ez alatt az eltelt idő alatt nagyon sok minden történt az ingatlan jogi helyzetében. Azon dolgoznak a szakemberekkel, hogy a tulajdonjog tekintetében tiszta jogi helyzet legyen. Mint már említette a presbiteri gyűlésen is erre megoldás az új rendezési terv elkészítése.

A pályázatnál, ha probléma van, meg kell találni rá a megoldást.

Póczos Barnabás kurátor elmondja, hogy ő csak azt mondta el a szerződésekkel kapcsolatosan, amit Ügyvéd Úr kollégái mondtak neki.

Az ingatlanok tekintetében ez az állapot nem jó, ezért kéri, találjanak megfelelő megoldást, hogy rendezhessék a kérdéses ingatlanok helyzetét.

Brosch Andrea képviselő elmondja, hogy a közös tulajdon megszüntetését kell kérni.

dr. Maksa Csaba ügyvéd elmondja, hogy ehhez ő a jogi hátteret tudja biztosítani.

A Kossuth utca és Bajcsy-Zs. utca sarkán lévő 1087. helyrajzi számú, Kossuth u. 46. szám alatt lévő ingatlanról van szó. Ez az önkormányzati tulajdonú ingatlan került összevonásra 2001-ben a mellette lévő két helyrajzi számon szereplő egyházi ingatlannal pályázat beadása céljából.

A közös tulajdon megszüntetésének többféle módja van. Bírósághoz lehet fordulni, de ez eléggé hosszadalmas. A felek megállapodásával a Polgári Törvénykönyv alapján a tulajdonostársak köthetnek használati megállapodást. Roppant nehéz kiszámítani, hogy mekkora részt használ a területből a Református Egyház és mekkorát az Önkormányzat.

Lehetőség van a közös tulajdon megszüntetésére nem feltétlenül bírósági úton.

Földesiné Kántor Mária lelkipásztor köszönti a jelenlévő önkormányzati képviselőket és Ügyvéd Urat.

Röviden összefoglalja a 2001. óta eltelt időszak eseményeit.

Elmondja, hogy valóban át kell beszélni a kialakult helyzetet és közös megoldást kell találni a kialakult helyzet mielőbbi megoldására.

Amikor az egyházak kárpótlásban visszakapták a területeiket, ez a Kossuth utcai és Bajcsy-Zs. utcai terület mind a Református Egyházé volt. Magába foglalta a református iskolát és a jelenlegi gyülekezeti házat. Eladtak belőle egy kis területet a Takarékszövetkezet részére. A Kossuth utcán lévő kántori lakás is az egyházé volt, azt is visszaigényelték, vissza is kapták.

Az 1950-es évek végén a Kossuth utca és Bajcsy-Zs. utca sarkára, ami addig üres volt, odaépítették a sarki házat, ami már nem az egyház tulajdona lett.

2001-ben lehetőség volt arra, hogy idősek otthona építésére adjon be az egyház pályázatot. Ebben segített az Önkormányzat, hogy az 50 fős, 205 millió forintos beruházás megvalósuljon. A pályázat miatt egy helyrajzi számra (1087) került a gyülekezeti ház, a volt református iskola, valamint a sarki ház (párház, könyvtár épülete). Az Önkormányzat az Egyháznak ajándékozta a sarki házat.

A pályázat beadásakor derült ki, hogy a sarki ház (párház, könyvtár épülete) 15-öd része a Magyar Államkincstáré marad. A MÁK adott egy igazolást, hogy az épület beépíthető a pályázatba, de az MSZP-nek meg kell hagyni egy 3-15 m²-es területet.

Az ajándékozási szerződésben a Képviselő-testület kikötötte, ha nem nyer a pályázat abban az esetben visszakerik az épületet. Ez meg is történt, a Református Egyház visszaajándékozta az épületet az Önkormányzatnak.

Azt kérik, hogy amit megkapott az Egyház a kárpótlásból, az legyen az Egyházé, amelyik ingatlan pedig az Önkormányzaté, az legyen az Önkormányzaté. Tehát a 2001-es állapot álljon vissza. Ennek érdekében jussanak közös nevezőre, ahogy ezt a törvény megengedi.

dr. Maksa Csaba ügyvéd megköszönte Nagytiszteletű Asszony tájékoztatását. Az elmondottak alapján nem tartja valószínűnek, hogy valaki tévedett volna. Mindkét szerződéskötéskor helyesen jártak el. A hiteles tulajdoni lap rendelkezésre áll, vannak azonban az elidegenítésre vonatkozó szabályok, melyeket be kell tartani.

Elmondja, hogy három területről van szó, összesen 2613 m². A tulajdoni lap szerint minden közös az Egyház és az Önkormányzat között. A 191 m²-es terület nem közös.

Arról kell most már beszélni, hogy ez az állapot, hogy szüntethető meg. Tulajdonjog megosztási perben, ha a felek nem tudnak megegyezni, akkor árverés is szóba jöhet. Az Önkormányzat a tulajdoni hányadát az Egyháznak ajándékozhatja, de az Egyház is az Önkormányzatnak ajándékozhatja a saját tulajdoni hányadát. Fel is lehet értékelteni a tulajdonrészek értékét. Mindkét fél tehet a másik felé ajánlatot. Ha nem tudnak megegyezni, akkor lehet menni a bíróságra.

Nem feltétlenül jelent érdekellentétet a jelenlegi helyzet a két érintett tekintetében. Az a probléma, hogy nem találják a megoldást.

Ha a bírósági per mellett döntenek, az hosszadalmas lehet, felméri az ingatlan értékét és az alapján hozza meg döntését a bíróság.

Hernádnémeti település-rendezési tervének készítése folyamatban van hatálybalépésével megszüntethető a jelenlegi állapot.

Elajándékozhatja bármelyik fél a másik félnek a tulajdonrészt, illetve megvásárolhatja a tulajdonrészt bármelyik fél a másiktól.

Van azonban egy kis hiba, még pedig az, hogy elidegenítési tilalom van azon a bizonyos 15-öd részen 15 évig.

Úgy gondolja, hogy a Magyar Állam megadja az engedélyt az elidegenítési tilalom eltörléséhez. Bírósági döntéssel is megszüntethető a Magyar Állam elidegenítési joga akár az Egyház, akár az Önkormányzat tulajdonába kerül a könyvtár épülete.

Ha adásvétellel az Önkormányzat a régi párthelyiséget eladná az Egyháznak, csak akkor lenne érvényes, ha a Magyar Állam hozzájárulását adja ehhez. Ha nem adja hozzájárulását bírósági úton kikényszeríthető. Mindenkinek joga van a tulajdonához.

Az új rendezési tervben megosztható lesz a jelzett terület. Ebben az esetben 100 %-ban tulajdonos lesz az Egyház és az Önkormányzat is a saját ingatlanán.

dr. Orosz Zsolt polgármester megköszönte Ügyvéd Úr tájékoztatását. Nem jó dolog az amikor valakit úgy bírálunk, hogy nem ismerjük a munkáját. Nem azért van a rendkívüli képviselő-testületi ülés, hogy egymásban a hibákat keressük, hanem azért, hogy megtaláljuk a megoldást az 1087. helyrajzi számú ingatlan tulajdonjogának rendezésére.

Elmondja: Az Önkormányzat igyekszik mindenkinek segítséget nyújtani, így a civil szervezeteket, egyházakat is mindig támogatta.

1998-tól a Református Egyház a következő támogatásokat kapta:

- templom felújításra 1.000.000 Ft;
- Református Egyházhoz tartozó területek (temető, közterületek) rendben tartása, utak építése, közkút fenntartása és templom diszkvilágításának kiépítése és a költségek átvállalása, hittankönyvek költségének átvállalása;
- tanoda programhoz helyszínt biztosítottunk a kastélyban;
- óriási harcok árán, a képviselő-testületnek köszönhetően került egyházi fenntartásba az iskola;
- a kántori lakást teljesen felújítottuk, a területet rendbe tettük, kerítést és fedett tárolót építettünk, 1.500.000 Ft bérleti díjat fizettünk, Nagytiszteletű Asszony és Kurátor Úr nyilatkozata ellenére sem kértük a költségek 50 %-át. Ennek ellenére Nagytiszteletű Asszony további bérleti díjat követelt tőlünk.
- 2018-ban a templomkert rendbetételéhez munkavállalóinkkal, közfoglalkoztatottainkkal, gépeinkkel, eszközeinkkel több napon keresztül segítettünk.

2001-ben lehetősége nyílt a Református Egyháznak szeretetotthon építésére pályázatot benyújtani. A Képviselő-testület is jónak tartotta ezt a célt, hiszen ha az elképzelés megvalósul a Református Egyház valamennyi ingatlana újjá épült volna, ezáltal a település központja is szebbé vált volna, ugyanakkor a település időseinek problémáit is megoldottuk volna és munkahelyek is létesültek volna.

Ezért az Önkormányzat a következő támogatásokat nyújtotta a Református Egyháznak a cél megvalósítása érdekében:

- átvállalta a pályázatírás költségeit (100.000 Ft);
- 240.000 Ft-ot készpénzben és 7.500.000 Ft értékű ingatlant (könyvtár és pártház épülete);
- a Református Egyház általi hitelfelvételhez 27.000.000 Ft értékű értékpapír lekötésével biztosítékot adott;
- kifizette az ingatlanbecslés 80.000 Ft-os költségét.

A könyvtár épülete átkerült a Református Egyház tulajdonába. Az ingatlant az Önkormányzat azzal a feltétellel engedte át az Egyháznak, hogy amennyiben nem nyer a pályázat, úgy azt visszakéri.

Sajnos a pályázat nem nyert, ezért a megállapodásunknak megfelelően visszakértük az ingatlant. Az eredeti állapotot nem tudtuk visszaállítani, mivel a könyvtár épületéhez alig tartozik földterület és az építési szabályok következtében önálló helyrajzi számmal nem tudtuk visszaalakítani. (Egy teleknek jelenleg 30 %-át lehet beépíteni maximálisan településünkön.)

Ennek következtében közös tulajdon jött létre az Önkormányzat és az Egyház között a könyvtár épülete, a gyülekezeti ház és az iskola épülete tekintetében. A köztünk lévő megállapodás, illetve megosztási vázrajz egyértelműen megmutatja, hogy melyik épület melyik tulajdonoshoz tartozik.

2013-ban lehetőség nyílt arra, hogy állami tulajdonban lévő ingatlanokat az önkormányzatok ingyenesen megkapjanak. A könyvtár épületének egy helyisége, egy töredéke – amely 1990. előtt pártiroda volt – valamilyen oknál fogva állami tulajdonba került. A Képviselő-testület kérte ennek a helyiségnek az ingyenes önkormányzati tulajdonba adását, amely 2015-ben meg is történt. Az állam a könyvtár épületének erre a helyiségére 15 éves elidegenítési tilalmat jegyeztetett be.

A közös tulajdon nem akadályozta meg a tulajdonosokat abban, hogy rendelkezzenek az ingatlanjaikkal, hogy arra pl. pályázatot nyújtsanak be. Így a Református Egyház tanoda program megvalósítására nyújtott be pályázatot, melynek beadásához az Önkormányzat nyilatkozattal hozzájárult. Ez a pályázat nyertes lett és a megvalósítás helyszíne a gyülekezeti ház.

Ugyancsak pályázatot nyújtott be a Református Egyház a Magyar Faluprogram keretében az iskola épületének megújítására. Ehhez az Önkormányzat ugyancsak nyilatkozattal hozzájárult.

Az Önkormányzat a könyvtár épületének bérlakássá történő átalakításához ugyancsak pályázatot nyújtott be, melyhez a Református Egyház is megadta hozzájáruló nyilatkozatát.

Személyes megbeszélések során több alkalommal elmondta Nagytiszteletű Asszonynak és Kurátor Úrnak is, hogy most egy szerencsés helyzetben vagyunk, mivel a Képviselő-testület többsége azon dolgozik, hogy Hernádnémetiben innovatív, környezetbarát, sok munkahelyet teremtő és jelentős adóbevételt eredményező cég telepedjen le. Ennek előfeltételét megoldottuk, hiszen elkezdtünk új rendezési tervet kidolgozni, melynek első részeként 2018-ban elkészült az ipari park terve.

Idén az egész településre elkészül a rendezési tervet, melynek költsége közel 10.000.000 Ft. Az új rendezési terv 2020. január 1-től lép hatályba.

Ennek során, és csak ennek során külön szabályozni fogjuk a könyvtár épületét oly módon, hogy az ismét tisztán önkormányzati tulajdonú önálló helyrajzi számmal rendelkező ingatlanná váljon. Így a fentebb említett egyházi ingatlanok is önálló helyrajzi számmal fognak rendelkezni, teljesen egyházi tulajdonok lesznek.

Azaz tisztán egyházi és tisztán önkormányzati tulajdonú ingatlanok jönnek létre.

A fentiek alapján nem felel meg a valóságnak az, hogy valamilyen információ a közelmúltban jutott Nagytiszteletű Asszony tudomására.

Mint ahogy érdekes jogban járatlanságra hivatkozni abban az esetben, ha a presbitériumban található a jogi végzettségű dr. Dobos Zsuzsa és Török Barnabás címzetes főjegyző is. Egyébként a kárpótlás során lehetőség volt arra is, hogy ne a rossz állapotú ingatlanokat igényelje vissza a református egyház, hanem pénzügyi megváltást is kérhetett volna, ahogy tette például a római katolikus egyház.

Földesiné Kántor Mária lekipásztor nem emlékszik, hogy az „Esély Otthon” pályázathoz hozzájáruló nyilatkozatot írt volna alá. Az Önkormányzat óvoda pályázatának benyújtásához írt alá nyilatkozatot.

Brosch Andrea képviselő elmondja, hogy magánokiratba foglalt nyilatkozatnak kell lenni tanuk jelenlétében.

dr. Orosz Zsolt polgármester hozzáteszi, biztos, hogy megfelelő volt a nyilatkozat, mert elfogadták azt. Véleménye szerint pedig az új rendezési terv megoldja a problémát, a terület egyik része az Egyházhoz kerül, a másik része pedig az Önkormányzaté lesz.

dr. Maksa Csaba ügyvéd nem tudja, hogy az Egyháznak mennyire sürgető a közös tulajdon megszüntetése. Az Egyház és az Önkormányzat tehet egy olyan nyilatkozatot, hogy az ingatlant meg kívánják osztani és mindketten megteszik majd a szükséges lépéseket annak érdekében, hogy ennek háttere biztosított legyen. Földmérőt kell felkérni a munka elvégzésére.

dr. Orosz Zsolt polgármester elmondja, hogy Ügyvéd Úr által említett megoldás a legegyszerűbb és leggyorsabb megoldási lehetőség.

Elmondja továbbá, hogy a jelenlegi rendezési terv hatálya 2019. december 31-el megszűnik. A jelenlegi település-rendezési terv módosítása már jogilag nem lehetséges, a módosítás egyébként sem időben nem rövidebb, sem pénzben nem kerülne kevesebbe, mint az új terv készítése, ami mintegy 10 millió forintba kerül.

Földesiné Kántor Mária lelkipásztor elmondja, hogy a tulajdoni lapon a Hernádnémeti Református Egyház neve rosszul szerepel.

dr. Orosz Zsolt polgármester elmondja, hogy az a tapasztalat, hogy a hibás adatok nehezen kerülnek kijavításra.

A Szeretetotthon építéséhez az ingatlant ingyen az Egyháznak adták, a megállapodásban foglaltak szerint mivel nem nyertek a pályázaton, így visszaajándékozták az Önkormányzatnak. A hatályos építési szabályzat alapján nem tudták megosztani az ingatlant.

Ígéretet tesz arra vonatkozóan, hogy mindent megtesznek annak érdekében, hogy mielőbb megszüntetésre kerülhessen a közös tulajdon, ne érjen senkit kár.

Lipták Zoltán képviselő megköszöni Nagytiszteletű Asszonynak és Kurátor Úrnak, hogy eljöttek a rendkívüli testületi ülésre. Ügyvéd Úr a Jogi-, Ügyrendi és Összeférhetetlenségi Bizottság külsős tagja, aki évek óta segíti az Önkormányzat és a Bizottság munkáját. Ügyvéd Úr nem akart megsérteni senkit. Véleménye szerint, ha az 1087. ingatlannal kapcsolatos probléma bírósági útra kerül, az hosszadalmas eljárást eredményez. Az Önkormányzat a segítségre, a megoldásra törekszik. Van egy közös tulajdonú ingatlan (1087. helyrajzi számú) mely vonatkozásában minkét fél adott be pályázatot. Az Önkormányzat esetében már futó pályázatról van szó, az Egyház pedig most adja be a pályázatát. Polgármester Úr is megerősítette azt a szándékot, hogy megegyezésre törekednek.


Földesiné Kántor Mária lelkipásztor kéri, hogy amit itt megfogalmaztak az kerüljön leírásra, mert a Püspöki Hivatalnak át kell küldeni.

Sajnos csak most a pályázat beadásakor szembesültek azzal, hogy az ingatlan visszaajándékozásáról semmilyen dokumentummal nem rendelkeznek, a Földhivaltól nem kaptak erre vonatkozóan iratot, határozatot.

dr. Orosz Zsolt polgármester elmondja, hogy az ajándékozási szerződést mindkét fél aláírta, az ügyvédi ellenjegyzést követően került a Földhivatalhoz.

dr. Maksa Csaba ügyvéd elmondja, hogy a kérelmező az Önkormányzat volt, ezért a határozatot az Önkormányzat kapta meg. A Földhivatalnál a benyújtott szerződés alapján került bejegyzésre a változás ténye.

Mivel további kérdés, észrevétel, javaslat, felvetés nem érkezett, **dr. Orosz Zsolt** polgármester megköszönte a jelenléteket és az ülést 19 óra 20 perckor bezárta.



dr. Orosz Zsolt
polgármester



dr. Szabó Zoltán
jegyző